SPRAWOZDANIE

WYDZIAŁU

Krakowskiej Izby adwokackiej

i Rady dyscyplinarnej

z czynności

za czas od 1 stycznia do 31 grudnia 1901.

KRAKÓW.
Nakładem Wydziału Krakowskiej Izby adwokackiej.
1902.

DRUK W. KORNECKIEGO W KRAKOWIE.

SPRAWOZDANIE
Wydziału Krakowskiej Izby adwokackiej
za czas od 1 stycznia do 31 grudnia 1901 r.

I.

Liczba adwokatów, przyrost i zmiany w siedzibach.

1.	w Krakowie	adwokatów	103	28.	w Bieczu	adwokatów	1
2.	„ Tarnowie	„	27	29.	„ Dębicy	„	2
3.	„ Rzeszowie	„	21	30.	„ Dukli	„	2
4.	„ Nowym Sączu	„	11	31.	„ Grybowie	„	2
5.	„ Wadowicach	„	5	32.	„ Jordanowie	„	1
6.	„ Jaśle	„	9	33.	„ Kalwaryi	„	1
7.	„ Białej	„	7	34.	„ Kętach	„	2
8.	„ Bochni	„	7	35.	„ Krzeszowicach	„	1
9.	„ Gorlicach	„	4	36.	„ Leżajsku	„	2
10.	„ Podgórzu	„	6	37.	„ Makowie	„	1
11.	„ Żywcu	„	6	38.	„ Milówce	„	1
12.	„ Chrzanowie	„	4	39.	„ Niepołomicach	„	1
13.	„ Krośnie	„	3	40.	„ Pilznie	„	2
14.	„ Nowym Targu	„	6	41.	„ Przeworsku	„	2
15.	„ Tarnobrzegu	„	3	42.	„ Radomyślu	„	1
16.	„ Brzesku	„	2	43.	„ Rozwadowie	„	1
17.	„ Dąbrowy	„	2	44.	„ Czarnym Dunajcu		1
18.	„ Kolbuszowy	„	2	45.	„ Dobczycach	„	1
19.	„ Limanowy	„	2	46.	„ Starym Sączu	„	2
20.	„ Łańcucie	„	3	47.	„ Strzyżowie	„	1
21.	„ Mielcu	„	3	48.	„ Tyczynie	„	2
22.	„ Myślenicach	„	2	49.	„ Zatorze	„	2
23.	„ Nisku	„	2	50.	„ Radłowie	„	1
24.	„ Oświęcimie	„	2	51.	„ Tuchowie	„	1
25.	„ Ropczycach	„	2	52.	„ Mszanie Dolnej	„	1
26.	„ Wieliczce	„	3	53.	„ Żmigrodzie	„	1
27.	„ Andrychowie	„	2			Razem	285

W ciągu r. 1901 przybyli i wpisani zostali na listę adwokatów:

w Krakowie: Dr. Süsser Izaak
„ „ Tilles Abraham
„ „ Lachs Aleksander Józef
„ „ Lewicki Włodzimierz
„ „ Schmidt Wolf (Wilhelm)
„ „ Vorzimmer Dawid
„ „ Landau Pinkus (Filip)
„ „ Kosch Teodor
„ „ Kolor Stanisław Jan
w Białej: „ Apfelbaum Marek
„ Chrzanowie: „ Rieser Gerson Izrael
„ Rzeszowie: „ Zangen Baruch Markus
„ „ „ Różycki Leon
„ Nowym Targu „ Styś Franciszek
„ Tarnowie „ Rokach Samuel
„ Żywcu: „ Kornicki Michał

Razem w r. 1901 przybyło 16 adwokatów (w r. 1900 przybyło 23 a w r. 1899 przybyło 18 adwokatów).

W czasie od 1 stycznia 1902 do 1 maja 1902 przybyło adwokatów:

w Krakowie: Dr. Reiner Edmund
„ Jaworznie: „ Feldmann Mojżesz
„ Podgórzu: „ Bardel Franciszek
„ Nisku: „ Fei Dawid
„ Rzeszowie: „ Hanasiewicz Henryk Jan
„ „ „ Holzer Mojżesz
„ Rozwadowie „ Ruhrberg Mojżesz Lipe
„ Nowym Targu „ Kohn Bernard (Berl)
„ Grybowie „ Schmahl Mojżesz Schia

W czasie od 1 stycznia 1901 do 1 maja 1902 r.

a) zmarli:

w Krakowie: Dr. Weigel Ferdynand
„ „ Abłamowicz Stanisław
„ Nisku: „ Dundaczek Wacław

b) zrezygnowali:

w Pilznie „ Fiderkiewicz Tadeusz
„ Grybowie „ Hozer Jan

c) przesiedlili się do okręgu innej Izby:

Dr. Rost Józef z Tarnowa do Mikołajowa
„ Ruczka Julian z Krakowa do Jarosławia.

d) opuściło miejsce urzędowania:
w Krakowie: 3 adwokatów.

W czasie od 1 stycznia 1901 do 1 maja 1902 roku przybyło więc adwokatów 25. a ubyło 10. — (W czasie od 1 stycznia 1900 do 1 maja 1901 r. przybyło adwokatów 28, a ubyło 5).

Ogólna zatem liczba adwokatów w Krakowskiej Izbie zapisanych, wynosi z dniem 1 maja 1902 roku 291, (z dniem 1 maja 1901 r. wynosiła ogólna liczba adwokatów 281).

Z liczby tej przypada:

na Kraków . . .	103	(w r. 1901 — 101)
„ Tarnów . . .	27	(„ „ — 28)
„ Rzeszów . . .	23	(„ „ — 20)
„ Nowy Sącz . .	11	(„ „ — 11)
„ Jasło	9	(„ „ — 9)
„ Wadowice . .	5	(„ „ — 5)

reszta w liczbie 113, (a w r. 1901—106) na Sądy powiatowe w obrębie Izby. Od 1 stycznia 1901 do 1 maja 1902 r. zmienili swe siedziby, pozostając nadal w tutejszej Izbie:

Dr. Krudzielski Tomasz z Tarnowa do Pilzna.
„ Buś Wojciech z Tarnowa do Niepołomic,
„ Gucwa Wilhelm z Tarnowa do Pilzna.

II.

Stan, przyrost i ubytek kandydatów adwokackich.

W dniu 1 stycznia 1901 r. wpisanych było kandydatów:

w Krakowie		70
„ Tarnowie „ Rzeszowie „ Nowym Sączu „ Wadowicach „ Jaśle	razem . . .	37
reszta u adwokatów w miejscach, gdzie mają siedziby sądy powiatowe, w liczbie . .		26
	Razem . . .	133

Od 1 stycznia 1901 do 31 grudnia 1901 r.:

przybyło kandydatów adw.	34
ubyło	21
Przybyło więc .	13

Z dniem 1/1 1902 r. było zatem zapisanych . . 146
(1/1 1900 r. — 128)
(„ 1899 r. — 141)
(„ 1898 r. — 154)
(„ 1897 r. — 162)

Z tej liczby przypada:

na Kraków 69

„ Tarnów
„ Rzeszów
„ Nowy Sącz
„ Wadowice
„ Jasło
} razem . . . 43

reszta w liczbie 34 przypada na miejsca, gdzie są siedziby sądów powiatowych w obrębie Izby.

III.

Dziennik podawczy.

A) Od 1 stycznia do 31 grudnia 1901 r. wpłynęło pism 1733 (w r. 1899 — 1537, w r. 1900 — 1582)

1. na wezwanie c. k. Sądu krajowego karnego w Krakowie mianowano 122 (w r. 1900 — 166, w r. 1899 — 135) obrońców do rozpraw. Wyznaczanie obrońców przy c. k. Sądach obwodowych w Tarnowie, Rzeszowie, Nowym Sączu, Wadowicach i Jaśle odbywa się przez odnośne sądy obwodowe, wobec czego liczba tych obron Wydziałowi nie może być znaną;

2. podań o wpis na listę kandydatów adwokackich, przeniesienia do innej kancelaryi, potwierdzenie praktyki i t. p. 323;

3. podań o wpis na listę adwokatów, przeniesienie się itp. 55;

4. podań o ustanowienie obrońcy w sprawach cywilnych wpłynęło 155, z tych uwzględniono 129 (w r. 1899 — 134);

5. zażaleń nienależących do Rady dyscyplinarnej 119;

6. Wydział otrzymał pism:

a) z c. k. Ministerstwa sprawiedliwości 16;

b) z c. k. Sądu krajowego wyższego i jego Prezydyum 67;

B) Od 1 stycznia do 1 maja 1902 r. wpłynęło pism 583 (w r. 1900 — 475; w r. 1901 — 560);

1. na wezwanie c. k. Sądu krajowego karnego w Krakowie mianowano 41 obrońców do rozpraw (w r. 1900 — 31; w r. 1901 — 61);

2. podań o wpis na listę kandydatów adwokackich, przeniesienie do innej kancelaryi, potwierdzenie praktyki i t. p. 99;

3. podań o wpis na listę adwokatów, przesiedlenie się itp. 21;

4. podań o ustanowienie obrońcy w sprawach cywilnych wpłynęło 69 z tych uwzględniono 58;

5. zażaleń nienależących do Rady dyscyplinarnej 35;

6. Wydział otrzymał pism:

a) z c. k. Ministerstwa sprawiedliwości 5;

b) z c. k. Sądu krajowego wyższego i jego Prezydyum 26.

IV.

Liczba exhibitów protokołowanych w dzienniku podawczym wynosiła w ubiegłym roku 1733, zwiększyła się zatem w porównaniu z rokiem 1900 o 151 exhibitów. Wpływ ten załatwiał Wydział już to obiegowo, już to na posiedzeniach, których w roku 1901 było 15.

Regulamin naszej Izby, zmieniony na Walnem Zgromadzeniu dnia 26 czerwca 1901, został reskryptem c. k. Ministerstwa Sprawiedliwości z dnia 8 kwietnia 1902 L. 6427 zatwierdzony, wobec czego przystąpić mamy w r. b. do wyboru Prezydenta Izby, dwóch Vice-Prezydentów i 12 (a nie jak dawniej 9) członków Wydziału.

Jak to w naszem sprawozdaniu za rok 1900 wspomnieliśmy, głosowała nasza Izba przez swych delegatów P. T. Dra Ferdynanda Wilkosza i Dra Józefa Rosenblatta na zgromadzeniu delegatów w Wiedniu dnia 26—28 marca 1900 za utworzeniem stałej delegacyi austryackich Izb adwokackich w Wiedniu, mającej na celu obronę praw i interesów naszego stanu, którą upoważniono do wdrażania odpowiednich kroków we wszystkich tych wypadkach, w których w interesie stanu adwokackiego wspólne działanie wszystkich Izb adwokackich jest pożądane.

Stósownie do uchwalonego regulaminu członkiem tej delegacyi jest każdorazowy Prezydent naszej Izby.

Na wypadek jego przeszkody wybraliśmy na dniu 27 listopada 1900 zastępcami Jego P. T. Kolegów Dra Ferdynanda Wilkosza i Dra Józefa Rosenblatta na czas, aż do wyboru nowego Wydziału naszej Izby. Wskutek nieprzyjęcia tej godności przez P. T. Kolegę Dra Wilkosza, wybraliśmy na dniu 29 stycznia 1901 w Jego miejsce P. T. Kolegę Dra Romana Jakubowskiego.

Zadaniem zatem będzie nowego Wydziału dokonać wyboru 2 zastępców Prezydenta Izby, jako członków stałej delegacyi austr. Izb adwokackich w Wiedniu.

Z ważniejszych czynności Wydziału za rok ubiegły podnieść musimy sprawę zamknięcia w Krakowie biur bezpłatnej pomocy prawnej. Od pewnego czasu pojawiły się w naszych dziennikach ogłoszenia o istnieniu biur bezpłatnej pomocy prawnej, prowadzonych przez niektórych naszych Kolegów adwokatów, a nawet i przez kandydatów adwokackich.

Wskutek tego wezwaliśmy prowadzących te biura Kolegów o bezzwłoczne ich zwinięcie i zaprzestanie anonsowania, wychodząc z tego założenia, że prowadzenie takich biur przy pewnych instytucyach przez kandydatów adwokackich przedstawia się jako popieranie pokątnego pisarstwa, zaś prowadzenie biur takich przez Kolegów adwokatów — czy to biur samoistnych, czy też przy pewnych Instytucyach, jak niemniej ogłaszanie istnienia takich biur w dziennikach — uważaliśmy za niezgodne z honorem stanu naszego, bo za akcyę konkurencyjną zmierzać mogącą do zwichnięcia równości podstaw ekonomicznych między naszymi Kolegami.

Ponieważ obecnie tok załatwiania spraw w c. k. Sądzie Najwyższym jest powolny, przeto odnieśliśmy się do c. k. Ministerstwa Sprawiedliwości, do Koła polskiego i do c. k. Ministra dla Galicyi z prośbą, o pomnożenie przy tym Sądzie liczby referentów spraw galicyjskich i o tem zawiadomiliśmy c. k. Prezydya Sądów wyższych w Krakowie i Lwowie, Wydziały Izb adwokackich we Lwowie, Przemyślu i Samborze.

W sprawie ustanawiania kuratorów ad actum otrzymaliśmy na nasze pismo z dnia 12 listopada 1901, L. 1327 zawiadomienie z c. k. Prezydyum Sądu krajowego wyższego, że c. k. Ministerstwo Sprawiedliwości w reskrypcie z dnia 18 grudnia 1901 L. 24257 zwróciło uwagę c. k. Sądów wskutek objawionego na konferencyi stałej delegacyi Izb adwokackich życzenia co do przestrzegania porządku przy ustanawianiu adwokatów w sprawach cywilnych kuratorami, że faworyzowanie pewnych poszczególnych adwokatów przy ustanowieniu kuratorów z pominięciem innych doradców prawnych, co do których powody nie powierzenia im tego urzędu nie istnieją, wzbudzić może wątpliwość w bezstronność sądu, oraz że aczkolwiek mechaniczne trzymanie się w tym względzie zasady kolejności nie wydaje się c. k. Ministerstwu Sprawiedliwości wykonalnem, to jednakowoż należy przy ustanawianiu adwokatów

kuratorami przestrzegać w ogólności zasady równomiernego rozdzielania kuratel, o ile rzeczowe lub osobiste względy (§§ 196. 280 k. c.) nie czynią koniecznem odstąpienie od wzmiankowanej zasady.

Żądanie nasze o uzupełnienie listy przymusowych zarządców dla realności w Krakowie położonych i o wciągnięcie na takową adwokatów, spotkało się z odmową, przyczem c. k. Prezydyum Sądu krajowego w Krakowie w piśmie z dnia 16 marca 1901. Pr. 6416 zaznaczyło, iż uzupełnienie tej listy następuje na podstawie propozycyi Prezydenta miasta. Dodajemy, że sprawa ta jest przedmiotem obrad stałej delegacyi i że wskutek tego musimy oczekiwać zapadnięcia w tej sprawie decyzyi delegacyi.

W sprawach, nasz stan obchodzących, jako to: w sprawie wyznaczania rozpraw kolejno na ściśle oznaczone godziny, usunięcia pokątnego pisarstwa, należytego umieszczenia biur, umieszczenia tablic, przedsiębraliśmy odpowiednie kroki, skoro dowiedzieliśmy się o odnośnych faktach, nieprawidłowościach i brakach.

Zauważamy atoli, że pomimo naszych prośb nie byliśmy w tym względzie przez P. T. Kolegów dostatecznie informowani, wskutek czego nie jest naszą winą, jeżeli czegokolwiek z braku wiadomości nie zarządziliśmy.

W szczególności przypominamy P. T. Kolegom prośbę naszą o zawiadamianie Wydziału o tem, czy zarządzenie c. k. Prezydyum Sądu krajowego wyższego z dnia 20 sierpnia 1898 L. 89 wydane co do mianowania adwokatów kolejno wedle starszeństwa kuratorami i zarządzenie tegoż Prezydyum z 29 listopada 1898 wydane w sprawie pokątnego pisarstwa, są przez c. k. Sądy ściśle wykonywane.

Ponieważ pomieszczenie oddziałów egzekucyjnych tutejszego c. k. Sądu powiatowego jest jak najgorsze, przeto pismem z dnia 20 listopada 1901 L. 1443 odnieśliśmy się do c. k. Prezydyum Sądu krajowego wyższego w Krakowie z prośbą o umieszczenie biur, obecnie przez oddziały egzekucyjne w Krakowie zajętych, w odpowiednich ubikacyach, a gdy na to pismo nie otrzymaliśmy żadnej odpowiedzi, udaliśmy się w tej sprawie pismem z dnia 8 marca b. r. L. 274 do c. k. Ministerstwa Sprawiedliwości, które nas o swej decyzyi do dziś nie zawiadomiło.

Kończąc niniejsze sprawozdanie proponujemy wkładkę na pokrycie wydatków Izby i Rady dyscyplinarnej na r. 1902 w dotychczasowej wysokości t. j. w kwocie 24 koron. Dla tych atoli

adwokatów, którzy w drugiej połowie bieżącego roku kancelaryę adwokacką otworzą, wynosić będzie wkładka tylko 12 koron.

Kraków, dnia 17 maja 1902.

Członek Wydziału: Prezydent:

Dr Leon Rothwein *w. r.* ***Dr Władysław Lisowski*** *w. r.*

V.

SPRAWOZDANIE

z czynności

Rady dyscyplinarnej Krakowskiej Izby adwokackiej

za rok 1901.

Pozostało z r. 1900 niezałatwionych merytorycznie dochodzeń dyscyplinarnych	27
W roku 1901 wniesiono zażaleń	28
Ogólna liczba dochodzeń dyscyplinarnych w r. 1901	55
W porównaniu z r. 1900 więcej o	1
Merytorycznie załatwiono w r. 1901 spraw:	
1) zaniechaniem	16
2) wyrokami: a) uwalniającymi 2, b) zasądzającymi 14	16
razem	32
Pozostało zatem merytorycznie niezałatwionych w toku, przeniesionych na rok 1902	23
W porównaniu z r. 1900 mniej o	4

Kary orzeczono:

a) pisemną naganę w wypadkach	6
b) kary pieniężne (2 na 50 K., 2 na 100 K., 1 na 110 K., 1 na 120 K., 1 na 600 K.)	7
c) suspenzyę na 6 miesięcy	1

3 adwokatów zawieszonych jest tymczasowo w wykonywaniu adwokatury.

1 adwokat zawieszony jest w wykonywaniu adwokatury na zasadzie prawomocnego orzeczenia.

Rada dyscyplinarna w r. 1901 odbyła

a) zwyczajnych posiedzeń 9
b) ustnych rozpraw 17

Kraków, 10-go maja 1902.

Prezes Rady dyscyplinarnej
Dr Roman Jakubowski.